



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.04.2008г.

Дело № А 40-39883/07-110-407

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Хохлова В.А.

судей: единолично ;при ведении протокола председательствующим судьей
рассмотрел заявление ООО «ЛАИРА Видео»

о пересмотре решения от 26.11.2007г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заседании приняли участие:

от истца: Рождествин В.В. дов. от 26.09.2006г.

от ответчика (заявителя): Щербак Д.В. дов. от 26.02.2006г.

Суд установил: ООО «ЛАИРА Видео»(ответчик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о пересмотре решения от 26.11.2007г. по делу №А40-39883/07-1 1-407 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Свое заявление обосновывает следующим, что 26.11.2007г. Арбитражным судом г. Москвы было принято решение об удовлетворении исковых требований ИП Маматова И.Р. к ООО «ЛАИРА видео» о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав указанным решением в пользу истца было взыскано 525 000 руб. компенсации и 11 780 руб. затрат по уплате госпошлины. Решение вступило в законную силу.

21.02.2008г. ответчику стало известно существенное для дела обстоятельство, которые ранее не были и не могли быть известны. А именно из письма от 21.02.2008г. и приложения к нему документов ответчику стало известно, что ИП Маматов на момент предъявления иска не являлся обладателем исключительных авторских прав на произведения Соколова В.П. и Разиной С.А. за распространение истребовалась компенсация, предусмотренная ст. 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах».

Права ИП Маматова И.Р. в отношении произведений Соколова В.П. и Разиной С.А. прекратились 30.06.2007г. на основании соглашений №5 с Разиной С.А. и №2 с Соколовым В.П., а исковое заявление было подано в Арбитражный суд г. Москвы в августе 2007г.

Истец по делу ПБОЮЛ Маматов И.Р. через своего представителя возражает против удовлетворения заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам по делу №А40-39883/07-1 10-407.

Свои возражения обосновывает тем, что, по его мнению, заявления направлено на обжалование ранее вынесенного судебного акта, а не на его пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обстоятельства, на которые ссылается ответчик, не являются существенными и не могут повлиять на результат по делу. Ответчик должен был знать о приводимых в заявлении обстоятельствах еще на момент рассмотрения дела.

Арбитражный суд рассмотрев заявление ООО «ЛАИРА Видео» о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, выслушав доводы представителей сторон, считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Однако из направленных ответчику по почте вместе с исковым заявлением документов (договоров) ответчик мог сделать вывод о принадлежности или не принадлежности прав на произведения истцу на момент рассмотрения спора. Такой же вывод ответчик мог сделать, если бы ознакомился с материалами дела или присутствовал хотя бы на одном заседании суда. Однако ответчик, несмотря на свое извещение, полностью проигнорировал судебное разбирательство. В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Таким образом, ответчик мог и должен был знать указанные обстоятельства еще на стадии рассмотрения дела, если бы внимательно ознакомился с исковым заявлением или воспользовался иными своими процессуальными правами.

Обстоятельства, на которые ссылается ответчик в своем заявлении, не являются существенными и не могут повлиять на результат по делу.

В соответствии с действовавшим на момент совершения нарушения Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах» истец, как обладатель исключительных имущественных авторских прав на произведения, имел право требовать от ответчика уплаты компенсации за нарушение авторских прав. Право требования

компенсации возникло в момент нарушения ответчиком прав истца, то есть 6 августа 2004 года. В соответствии с положениями гражданского законодательства такое право требования может исчерпываться лишь с истечением срока исковой давности, но не в связи с дальнейшей уступкой авторских прав или расторжением авторского договора. Таким образом, ссылка ответчика на факт расторжения в 2007 году договора между истцом и автором не влияет на решение по делу.

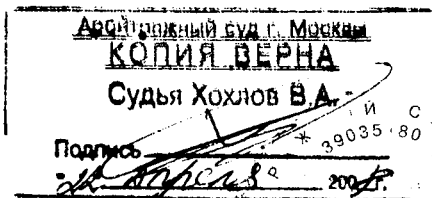
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 3 1 1-3 14, 3 16, 3 17 АПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления ООО «ЛАИРА Видео» о пересмотре решения от 26.11.2007г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья



В.А. Хохолов

