

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, г. Москва, пр. Соломенной Сторожки, д. 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№ 09АП-7210/2008-ГК**

г. Москва

Дело № А40-39883/07-110-407

«02» июля 2008 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 30.06.2008 г.**Мотивированное постановление изготовлено 02.07.2008 г.**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В. Попова

судей Афанасьевой Т.К. и Лаврецкой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ереминой В.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ЛАИРА Видео» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2008 г. по делу №А40-39883/07-110-407, принятое судьей Хохловым В.А.,

по иску ПБОЮЛ Маматов И.Р.

к ООО «ЛАИРА Видео»

о взыскании 525 000 руб.

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ПБОЮЛ Маматов И.Р. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО «ЛАИРА Видео» о взыскании 525 000 руб. за нарушение исключительных авторских прав

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 г. исковые требования удовлетворены полностью.

ООО «ЛАИРА Видео» обратилось с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2008 г. в удовлетворении заявления ООО «ЛАИРА Видео» о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, ООО «ЛАИРА Видео» подало апелляционную жалобу, в которой просит определение Арбитражного суда г. Москвы отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «ЛАИРА Видео» в судебное заседание в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ПБОЮЛ Маматов И.Р. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ПБОЮЛ Маматов И.Р. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ЛАИРА Видео» о взыскании 525 000 руб. за нарушение исключительных авторских прав

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 г. иски удовлетворены полностью.

ООО «ЛАИРА Видео» обратилось с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, на том основании, что ответчику 21.02.2008 г. стало известно, что истец на момент предъявления иска не являлся обладателем исключительных авторских прав на произведения Соколова В.П. и Разиной С.А., за распространение которых истребовалась денежная компенсация, предусмотренная ст. 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах».

Согласно ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

5) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

6) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

7) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Как следует из содержания заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и приложенным к нему документам, на момент рассмотрения заявления отсутствуют судебные акты, которыми были бы установлены факты фальсификации доказательств, отменены судебные акты, послужившие основанием для вынесения судебного акта, либо установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека, а также судебные акты арбитражного суда или суда общей юрисдикции о признании недействительной сделки, повлекшей за собой принятие неправильного решения.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель ссылается на то, что ответчику 21.02.2008 г. стало известно, что истец на момент предъявления иска не

являлся обладателем исключительных авторских прав на произведения Соколова В.П. и Разиной С.А.

Арбитражный суд г. Москвы, отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, указал, что данные обстоятельства не являются существенными, т.к. на момент нарушения ответчиком исключительных авторских прав истец являлся обладателем исключительных авторских прав. Право требование исчерпывается истечением срока исковой давности, а не расторжением авторского договора. Кроме того, ответчик не участвовал в судебных заседаниях и мог и должен был узнать данные обстоятельства при надлежащем использовании своих процессуальных прав.

Под существенными признаются обстоятельства, которые способны повлиять на вывод арбитражного суда при принятии судебного акта (п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.1998 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов").

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что ответчик не получал никаких процессуальных документов, не принимается, т.к. извещения в соответствии со статьями 121 и 123 АПК России направлялись по юридическому адресу ответчика (л.д.96), который обязан обеспечивать прием корреспонденции по своему юридическому адресу либо сообщить в регистрирующий орган о фактическом месте нахождения.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что истец должен был избрать иной способ защиты своих нарушенных прав, не принимается, т.к. в силу ст. 12 ГК России истец самостоятельно осуществляет выбор способа защиты гражданских прав.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на не привлечение судом первой инстанции Соколова В.П. и Разиной С.А. необоснованны, т.к. не имеют отношения к обжалуемому судебному акту.

При таких обстоятельствах Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «ЛАИРА Видео».

Руководствуясь ст. ст. 266-268, 271, 272 АПК РФ, Арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2008 г. по делу №А40-39883/07-110-407 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ЛАИРА Видео» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий
судья**

В.В. Попов

Судьи:

Т.К.Афанасьева

Н.В.Лаврецкая