



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/9676-08

г. Москва

23.10.2008г.

Дело №А40-57573/07-51-387

Резолютивная часть постановления объявлена 16.10.2008г.

Полный текст постановления изготовлен 23.10.2008г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Волкова С.В., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца: ИП Маматов И.Р. – Рождествин В.В. дов. №9-33435 от 26.09.06г.

от ответчика: ООО «Интернет Решения» - Щербак Д.В. дов. №80 от 17.03.08,

Крылов А.С. дов. №168-Ю от 17.09.08; ООО «О-Курьер» - Щербак Д.В. б/н от 05.10.08

от третьих лиц: неявка, извещены

рассмотрев 16.10.2008 в судебном заседании кассационную жалобу

ИП Маматова Игоря Рафаиловича

на решение от 07.03.2008 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Васильевой Т.В.

на постановление от 15.07.2008 №09АП-4956/2008-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Разумовым И.В., Солоповой А.А., Трубицыным И.Р.

по иску ИП Маматова И.Р.

о взыскании компенсации за нарушение авторских прав

к ООО «Интернет Решения», ООО «О-Курьер»

3-и лица - Соколов В.П., Разина С.А., Литягин А.В., ООО «Мираж-Мьюзик»,

ООО «Пролог-Мьюзик»

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Маматов Игорь Рафаилович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРНЕТ РЕШЕНИЯ» и обществу с ограниченной ответственностью «О-Курьер» о взыскании с ответчиков солидарно 525.000 рублей компенсации за нарушение исключительного имущественного права истца на литературные произведения «Музыка нас связала» «Наступает ночь», «Звезды нас ждут», «Снова вместе», «Снежинка», «Эта ночь» созданные творческим трудом Соколова Валерия Павловича, и на литературное произведение «Новый герой» («Жду перемен»), созданное творческим трудом Разиной Светланы Альбертовны.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Соколов В.П. и Разина С.А.

Решением суда первой инстанции от 07.03.2008 в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

Постановлением от 16.06.2008 Девятый арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2008 отменил по безусловным основаниям. Этим же постановлением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Литягин Андрей Валентинович, общество с ограниченной ответственностью «Пролог-Мьюзик» и общество с ограниченной ответственностью

«Мираж-Мьюзик», а дело назначено к рассмотрению по правилам судопроизводства в суде первой инстанции.

Постановлением от 15.07.2008 Девятый арбитражный апелляционный суд также отказал в удовлетворении заявленных требований по мотивам пропуска срока исковой давности.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

При этом заявитель сослался на неправильное исчисление судами начала течения срока исковой давности.

В заседании суда представитель истца, поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ответчиков просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд кассационной инстанции своих представителей не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемое решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям:

Как установлено судами, истец в обоснование заявленных требований ссылается на то, что по авторским договорам от 01.12.2003 № А5-1/в/п и от 01.12.2003 № А5-2/в/п к нему от авторов Разиной С.А. и Соколова В.П. перешло исключительное имущественное право на литературные произведения - тексты песен «Музыка нас связала», «Наступает ночь», «Звезды нас ждут», «Снова вместе», «Снежинка», «Эта ночь», созданные творческим трудом Соколова В.П., и на произведение «Новый герой» («Жду перемен»), созданное творческим трудом Разиной С.А.

Также истец ссылается на то, что без разрешения правообладателя ответчики незаконно распространили компакт-диск «Мираж. Старое по-новому», который содержит запись вокального исполнения упомянутых произведений.

В качестве доказательства нарушения своего исключительного имущественного права на литературные произведения истец представил контрафактный, по его мнению, компакт-диск «Мираж. Старое по-новому», заказанный истцом через Интернет-магазин «ОЗОН» (доменное имя ozon.ru), кассовый чек от 19.10.2004, выданный курьером общества с ограниченной ответственностью «ОЗОН Курьер» (в настоящее время переименовано в ООО «О-Курьер») и товарный чек от той же даты №01911028-001-2 с названием компакт-диска, в котором имеется отметка о том, что ООО «ОЗОН Курьер» действует от имени ООО «ИНТЕРНЕТ РЕШЕНИЯ».

Отказывая с удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истец узнал о своем нарушенном праве 10.10.2004г., т.е. с даты, когда на электронный адрес истца поступило подтверждение заказа истца, в котором сообщалось, что данный компакт-диск подготовлен, передан в курьерскую службу ООО «ОЗОН-Курьер», где и может быть получен согласно приведенному графику работы службы доставки, в связи с чем, обратившись в суд с иском 17.10.2007г., истец пропустил срок исковой давности.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции относительно начала течения срока исковой давности, являются ошибочными в связи со следующим:

Как усматривается из материалов дела, ответчик ООО «ОЗОН Курьер» (в настоящее время ООО «О-Курьер») действует от имени ООО «ИНТЕРНЕТ РЕШЕНИЯ», то есть фактически осуществляет предпринимательскую деятельность путем заключения договоров розничной купли-продажи, через мировую сеть «Интернет».

В данном случае между сторонами был заключен договор купли-продажи в бездокументарной форме путем публичной оферты и ее акцепта.

При этом необходимо учитывать то, что, исходя из смысла части 3 статьи 438 Гражданского кодекса, акцептом в данном случае можно признать только уплату соответствующей суммы за товар.

В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

В части 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

При этом иные положения данной статьи к настоящим правоотношениям применяться не могут, поскольку в данном случае сторонами заключен договор купли-продажи, без каких-либо дополнительных условий.

Как правильно установлено судами, истец фактически получил заказанный им товар только 19.10.2004г., что подтверждается выданными истцу товарным и кассовым чеками, в связи с чем истец фактически узнал о нарушении своих авторских прав только с 19.10.2004г., с момента получения спорного компакт-диска, поскольку именно с этого момента истец мог при помощи способа сличения (прослушивания) текста песен, установить, что его авторское право нарушено.

Таким образом, учитывая то, что истец фактически узнал о своем нарушенном праве только 19.10.2004г., начало течения срока исковой давности следует исчислять, в соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации с 20.10.2004г., срок исковой давности истекает – 19.10.2007г.

Истец обратился с иском в суд 17.10.2007г., то есть в пределах срока исковой давности.

С учетом изложенного принятые судебные акты подлежат отмене, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 176, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.03.2008г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2008г. по делу №А40-57513/07-51-378 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий – судья

Е.А. Зверева

Судьи:

С.В. Волков

А.И. Стрельников